

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2008-2009

6 FEBRUARI 2009

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**ertoe strekkende in
het Wetboek van Successierechten
artikel 9 op te heffen en
de artikelen 10 en 11 aan te passen**

(ingediend door de heren Olivier de CLIPPELE (F) en
Serge de PATOUL (F))

Toelichting

De artikelen 9, 10 en 11 van het Wetboek van Successierechten hebben een fictie in het Wetboek van Successierechten ingevoerd.

Die fictie kan als volgt zeer beknopt samengevat worden : indien de blote eigenaars niet het bewijs leveren dat ze de waarde van de blote eigendom zelf betaald hebben, moeten ze ervan uitgaan dat ze successierechten moeten betalen bij het overlijden van de vruchtgebruiker, op voorwaarde natuurlijk dat ze de erfgenamen van de vruchtgebruiker zijn.

Het meest voorkomende voorbeeld is dat van ouders die een appartement kopen wanneer ze gepensioneerd zijn. Om dubbele belasting te vermijden, te weten de rechten van overgang (12,5 %) en enkele jaren later de successierechten (3 tot 30 %), beslissen ouders vaak om hun vruchtgebruik op hun naam en de blote eigendom op naam van hun kinderen te kopen. Op die manier eindigt het vruchtgebruik bij hun overlijden, maar is er geen eigendomsoverdracht.

Een ander frequent voorbeeld is dat van een al dan niet gehuwd koppel waarvan de oudste echtgenoot (partner) het vruchtgebruik koopt en de jongere echtgenoot (partner) de blote eigendom : met toepassing van de artikelen in kwestie moet de jongste echtgenoot (partner) successierechten betalen bij het overlijden van de vruchtgebruiker, ook al gebeurt dat 20 jaar later.

Het overlijden van de vruchtgebruiker leidt evenwel niet tot overgang van vermogen op burgerlijk vlak, maar vol-

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2008-2009

6 FEVRIER 2009

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à
supprimer l'article 9 et
à adapter les articles 10 et 11
du Code des droits de succession**

(déposée par MM. Olivier de CLIPPELE (F) et
Serge de PATOUL (F))

Développements

Les articles 9, 10 et 11 du Code des droits de succession ont instauré une fiction dans le Code des droits de successions.

En résumé très succinct, si les nus-propriétaires n'apportent pas la preuve qu'ils ont réellement payé de leurs propres deniers la valeur de la nue-propriété, ils devront s'attendre à supporter des droits de succession lors du décès de l'usufruitier, à condition bien entendu qu'ils soient les héritiers de l'usufruitier.

L'exemple le plus courant est celui de parents qui achètent un appartement lorsqu'ils sont à la retraite. Pour éviter la double taxation, celle des droits de mutation (12,5 %) et quelques années plus tard, celle des droits de succession (3 à 30 %), les parents décident fréquemment d'acheter l'usufruit à leur nom et la nue-propriété au nom de leurs enfants. De cette façon, l'usufruit s'éteindra à leur décès, sans qu'il y ait un transfert de propriété.

Un autre exemple courant est celui d'un couple marié ou non marié dont le conjoint le plus âgé achète l'usufruit et le plus jeune la nue-propriété : par application de ces articles, le plus jeune devra régler des droits de succession au décès de l'usufruitier, même si ce décès survient 20 ans au plus tard.

Le décès de l'usufruitier n'entraîne cependant pas de mutation de patrimoine au niveau civil, mais la loi fiscale

gens de fiscale wetgeving maken die goederen nog altijd deel uit van het vermogen van de vruchtgebruiker.

Als de artikelen 9, 10 en 11 worden toegepast, worden goederen beschouwd als deel uitmakend van het vermogen van een overleden persoon, hoewel die daar nooit eigenaar van was of de eigendom ervan heeft overgedragen vóór zijn overlijden.

Daardoor moeten de erfgenamen de volle eigendom tegen de waarde op de dag van het overlijden aangeven.

Wat de belasting betreft, dient er op twee nuances te worden gewezen : 1) het vruchtgebruik dat de overledene daadwerkelijk heeft genoten, kan afgetrokken worden en 2) als bewezen wordt dat de blote eigendom door de blote eigenaars is betaald, worden die artikelen niet toegepast.

Van de tweede mogelijkheid wordt natuurlijk het meest gebruikgemaakt. De kinderen die in ons voorbeeld de blote eigendom kopen, tonen bij het verlijden van de notariële akte een op hun eigen rekening getrokken cheque om te bewijzen dat ze hun deel van de prijs met hun eigen geld hebben betaald.

DISCRIMINATIES. De artikelen 9, 10 en 11 zijn ficties die om verschillende redenen discriminerend zijn.

1° **Fictieve eigendom.** Het feit dat krachtens artikel 9 een goed moet worden aangegeven dat nooit deel heeft uitgemaakt van het vermogen van de overledene, is een duidelijk misbruik door de wetgever. De overledene heeft enkel het vruchtgebruik genoten en nooit de eigendom gehad, aangezien de blote eigenaars het goed rechtstreeks van een derde hebben gekocht. Desondanks wordt die eigendom fictief toegevoegd aan het vermogen van de vruchtgebruiker.

2° **Geen termijn van drie jaar.** Het feit dat de aankoop van de blote eigendom van meer dan drie jaar vóór het overlijden dateert, speelt volgens de wet geen rol. De fiscale fictie blijft bestaan in tegenstelling tot de gewone schenkingen, die krachtens artikel 7 van het Wetboek van Successierechten na drie jaar geen deel meer uitmaken van de nalatenschap.

Er bestaat bijgevolg een discriminatie tussen de niet-geregistreerde schenkingen (handgiften en indirecte schenkingen) en de fictie van de artikelen 9, 10 en 11, aangezien de verjaring bedoeld bij artikel 7 van het Wetboek toegepast wordt, maar niet in de situaties bedoeld bij de artikelen 9, 10 en 11 van het Wetboek.

3° **Geen verjaring van de bewijslast.** De fiscale wetgeving negeert de algemene regel van de dertigjarige verjaring (1). De artikelen 9, 10 en 11 blijven van toepassing,

(1) Artikel 2262 van het Burgerlijk Wetboek : « Alle rechtsvorderingen, zowel zakelijke als persoonlijke, verjaren door verloop van dertig jaren, zonder dat hij die zich op deze verjaring beroept, verplicht is daarvan enige titel te vertonen of dat men hem de exceptie van kwade trouw kan tegenwerpen. ».

considère que ces biens se trouvent toujours dans le patrimoine du seul usufruitier.

L'application des articles 9, 10 et 11 a pour effet de faire inscrire des biens dans le patrimoine d'une personne décédée, alors qu'elle n'en a jamais été propriétaire ou qu'elle en a cédé la propriété avant son décès.

De ce fait, les héritiers devront déclarer la pleine propriété à la valeur à la date du décès.

Il existe deux tempéraments à cette taxation : 1) l'usufruit dont le défunt a joui réellement peut être déduit et 2) le paiement prouvé de la nue-propriété par les nus-propriétaires écarte l'application de ces articles.

C'est bien sûr cette deuxième possibilité qui est souvent utilisée. Les enfants qui achètent la nue-propriété dans notre exemple, se présentent à l'acte notarié avec un chèque tiré de leur propre compte de manière à démontrer qu'ils ont payé leur part du prix avec leur argent personnel.

DISCRIMINATIONS. Ces articles 9, 10 et 11 sont des fictions qui sont discriminatoires à plusieurs titres.

1° **Propriété fictive.** Le fait de devoir déclarer un bien qui n'est jamais entré dans le patrimoine de la personne décédée en vertu de l'article 9 est un abus législatif manifeste. La personne décédée n'a fait que jouir de l'usufruit. Elle n'en a jamais eu la propriété, puisque les nus-propriétaires ont acheté le bien directement d'une tierce personne. Malgré cela, cette propriété est ajoutée fictivement au patrimoine de l'usufruitier.

2° **Pas de délai de trois ans.** Le fait que l'achat de la nue-propriété date de plus de trois ans avant le décès n'y change rien d'après la loi. La fiction fiscale persiste, contrairement aux donations ordinaires qui ne sont plus ramenées à la masse après trois ans, en vertu de l'article 7 du Code des droits de succession.

Il existe dès lors une discrimination entre les donations non enregistrées (dons manuels et donations indirectes) et la fiction des articles 9, 10 et 11 puisque dans les premières situations la prescription de l'article 7 du Code est effective, alors qu'elle ne s'applique pas dans les situations prévues aux articles 9, 10 et 11 du Code.

3° **Pas de prescription de la charge de la preuve.** La loi fiscale méconnaît la règle générale de prescription de trente ans (1). Les articles 9, 10 et 11 continuent à s'appli-

(1) Article 2262 du Code Civil : « Toutes les actions réelles sont prescrites par trente ans, sans que celui qui allègue cette prescription soit obligé d'en rapporter un titre, ou qu'on puisse lui opposer l'exception déduite de la mauvaise foi. ».

zelfs als werd de blote eigendom meer dan dertig jaar vóór het overlijden van de vruchtgebruiker gekocht.

Artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek voorziet in een verjaringstermijn van drie jaar in geval van diefstal of verlies van een roerend goed. Artikel 2265 voorziet in een termijn van tien of twintig jaar voor de verjaring van de onroerende goederen die te goeder trouw zijn verkregen ⁽²⁾.

De artikelen 9, 10 en 11 van het Wetboek van Successierechten houden helemaal geen rekening met die verjaringstermijnen.

De opgelegde fiscale termijnen zijn langer dan die van het Burgerlijk Wetboek, omdat de gemiddelde levensduur destijds veel korter was dan thans het geval is, aangezien die discriminerende artikelen zijn ingevoerd bij de wet van 11 oktober 1919. Dat was na de Grote Oorlog die het land had verwoest. De wetgever kon zich geen situaties indenken waarin de vruchtgebruikers hun vruchtgebruik zeer lang zouden genieten, want de levensverwachting bedroeg amper 50 jaar.

De toenmalige wetgever kon zich de huidige situaties waarin vruchtgebruikers 10, 20 of 30 jaar hun vruchtgebruik hebben genoten, niet indenken, te meer daar de progressiviteit van de schenkingen die van minder dan drie jaar vóór het overlijden ⁽³⁾ pas 20 jaar later bij koninklijk besluit nr. 9 van 3 juli 1939 werd ingevoerd.

4° Belasting van de volle eigendom op de dag van het overlijden. De toepassing van de fictie van de artikelen 9, 10 en 11 van het Wetboek van Successierechten leidt ertoe dat de volle eigendom van de goederen wordt belast tegen de waarde op de dag van het overlijden van de vruchtgebruiker. Die waarde kan, in voorkomend geval, worden verminderd met de waarde van het vruchtgebruik dat de vruchtgebruiker daadwerkelijk heeft genoten.

Deze bepaling zorgt voor een bijkomende discriminatie. Indien het bestuur op grond van die discriminerende artikelen belasting moet heffen, dan rijst de vraag wat er belast moet worden. Die artikelen zijn helaas zeer duidelijk : het goed waarop het « schuldlige » vruchtgebruik is gevestigd

(2) Artikel 2265 van het Burgerlijk Wetboek : « Hij die te goeder trouw en uit kracht van een wettige titel een onroerend goed verkrijgt, bekomt daarvan de eigendom door verjaring na tien jaren, indien de ware eigenaar woont binnen het rechtsgebied van het hof van beroep waarin het onroerend goed gelegen is; en na twintig jaren, indien hij buiten dat gebied zijn woonplaats heeft. ».

(3) Artikel 7 van het Wetboek van Successierechten : « De goederen, waarover, naar het door het bestuur geleverd bewijs, de afgestorvene kosteloos beschikte gedurende de drie jaar vóór zijn overlijden, worden geacht deel uit te maken van zijn nalatenschap, indien de bevoordeling niet onderworpen werd aan het registratierecht gevestigd voor de schenkingen, behoudens verhaal van de erfgenamen of legatarissen op de begiftigde voor de wegens die goederen gekweten successierechten. Wanneer er door het bestuur of door de erfgenamen en legatarissen bewezen wordt dat de bevoordeling een bepaalde persoon gold, wordt deze voor legataris van de geschonken zaak gehouden. ».

quer, même si l'achat de la nue-propriété s'est faite il y a plus de trente ans avant le décès de l'usufruitier.

L'article 2279 du Code civil prévoit un délai de prescription de trois ans en cas de vol ou de perte d'un bien meuble. L'article 2265 prévoit un délai de dix ou vingt ans pour la prescription des immeubles acquis de bonne foi ⁽²⁾.

Les articles 9, 10 et 11 du Code des droits de succession ignorent complètement ces délais de prescription.

Le fait d'imposer des délais fiscaux plus longs que ceux prévu au Code civil trouvent leur origine à une époque où la moyenne de vie était nettement inférieure à celle que nous connaissons actuellement, puisque ces articles discriminatoires ont été introduits par la loi du 11 octobre 1919. C'était après la grande guerre qui avait ravagé le pays. Le législateur ne pouvait pas envisager des situations où les usufruitiers jouissaient de leur usufruit durant de longues périodes car l'espérance de vie dépassait à peine 50 ans.

Les situations qui sont vécues actuellement où des usufruitiers ont joui durant 10, 20 ou 30 ans de leur usufruit n'ont pas été envisagées par le législateur de l'époque et ce d'autant plus que la progressivité des donations faites moins de trois ans avant le décès ⁽³⁾ ne sera instaurée que 20 ans plus tard, par l'arrêté royal n° 9 du 3 juillet 1939.

4° Taxation de la pleine propriété au jour du décès. L'application de la fiction des articles 9, 10 et 11 du Code des droits de succession entraîne une taxation de la pleine propriété des biens à la valeur au jour du décès de l'usufruitier. Cette valeur peut être diminuée le cas échéant par la valorisation de l'usufruit dont l'usufruitier a réellement joui.

Cette disposition ajoute une discrimination aux précédentes. Si, par application de ces articles discriminatoires, l'administration doit taxer, resterait à savoir ce qu'elle doit taxer ? Ces articles sont hélas très clairs : il y a lieu de taxer le bien frappé de l'usufruit « coupable » à sa valeur – en

(2) Article 2265 du Code Civil : « Celui qui acquiert de bonne foi et par juste titre un immeuble, en prescrit la propriété par dix ans, si le véritable propriétaire habite dans le ressort de la cour d'appel dans l'étendue de laquelle l'immeuble est situé; et par vingt ans, s'il est domicilié hors dudit ressort. ».

(3) Article 7 C. succ. : « Les biens dont l'Administration établit que le défunt a disposé à titre gratuit dans les trois années précédant son décès, sont considérés comme faisant partie de sa succession si la libéralité n'a pas été assujettie au droit d'enregistrement établi pour les donations, sauf le recours des héritiers ou légataires contre le donataire pour les droits de succession acquittés à raison desdits biens. S'il est établi par l'Administration ou par les héritiers et légataires que la libéralité a été faite à telle personne déterminée, celle-ci est réputée légataire de la chose donnée. ».

moet worden belast tegen de waarde – van de volle eigendom – op de dag van het overlijden van de « schuldlige », te weten de vruchtgebruiker.

In het geval van artikel 9, dat in de praktijk het meest voorkomt, bestaat er een dubbele discriminatie : enerzijds wordt er belast na de termijn van drie jaar waarin artikel 7 van het Wetboek van Successierechten voorziet en anderzijds wordt de belasting niet geheven op wat werd geschonken, maar op wat werd gekocht.

5° Belasting van een goed dat nooit eigendom van de schenker was. Deze artikelen leiden nog tot een extra fictie, aangezien de wet geen rekening houdt met de waarheid, namelijk een schenking van geld om de aankoopprijs te betalen en vervangt door een nieuwe fictie, namelijk de schenking van een onroerend goed dat nooit eigendom van de schenker was. Niemand zal betwisten dat een schenking van goederen die eigendom van een derde zijn, nietig is. Met toepassing van artikel 9 wordt geen rekening gehouden met die nietigheid om de belasting te kunnen heffen.

6° Afstand doen van het vruchtgebruik maakt geen einde aan de fictie. Als de vruchtgebruiker afstand doet van zijn vruchtgebruik vóór zijn overlijden, worden de discriminerende artikelen toch toegepast ⁽⁴⁾. Het wordt nog erger. Een goed waarvan de overledene al jaren geen vruchtgebruiker meer was, dient te worden aangegeven als deel uitmakend van zijn nalatenschap, zelfs als hij vóór de in artikel 7 bedoelde termijn van drie jaar afstand heeft gedaan van het vruchtgebruik.

7° Wat er van het goed is geworden heeft weinig belang, want de belasting is « eeuwig ». Ongelooflijk, maar waar : zelfs als het goed verkocht is, blijven de artikelen 9, 10 en 11 van toepassing.

Dat betekent dat het goed deel uitmaakt van de aan te geven nalatenschap van de toenmalige vruchtgebruiker om tegen de huidige verkoopwaarde te worden belast zonder rekening te houden met de overgangen van eigendom. Wat een vreemde wetgeving die belastingen heft op goederen die niets meer te maken hebben met de nalatenschap, want ze zijn eigendom van anderen, ongeacht de tijd die verstreken is tussen de verkoop en het overlijden ⁽⁵⁾.

Het goed kan trouwens verschillende keren verkocht zijn, maar het is altijd de vruchtgebruiker die er fictief de eigenaar van blijft.

8° Discriminatie van de kinderen die met gemeenschap van goederen gehuwd zijn. De handelwijze waarbij een goed wordt gekocht op naam van de kinderen die vooraf het nodige geld krijgen is zeer betwistbaar wanneer die kinderen gehuwd zijn met gemeenschap van goederen. Als ouders bereid zijn om de aankoop met hun eigen kinderen te doen, zullen ze immers veel terughoudender zijn

(4) André Culot, « Droits de succession », Rep. Not. 1999, nr. 352.

(5) André Culot, « Droits de succession », Rep. Not. 1999, nr. 352.

pleine propriété – au jour du décès du « coupable », à savoir l'usufruitier.

Dans le cas de l'article 9, qui est le plus courant dans la pratique, la discrimination est double : d'une part, il y a taxation au-delà du délai de trois ans prévu à l'article 7 du Code des droits de succession et d'autre part, ce n'est pas ce qui est donné qui fait l'objet de la taxation mais ce qui a été acheté.

5° Taxation d'un bien qui n'a jamais été la propriété du donateur. Ces articles entraînent encore une fiction supplémentaire dans le fait que la loi écarte la vérité, à savoir une donation d'argent permettant de payer le prix d'achat, pour lui substituer une nouvelle fiction, à savoir la donation d'un immeuble qui n'a cependant jamais été la propriété du donateur. Or, personne ne contestera que la donation de choses qui appartiennent à autrui est nulle. Par application de l'article 9, cette nullité est écartée pour autoriser la taxation.

6° La renonciation à l'usufruit n'écarte pas la fiction. Le fait de renoncer à l'usufruit avant son décès n'écarte pas non plus l'application de ces articles discriminatoires ⁽⁴⁾. Cela devient de plus en plus corsé. Un bien dont le défunt n'était plus l'usufruitier depuis des années se retrouvera dans sa déclaration de succession, même si la renonciation est antérieure au délai de trois ans de l'article 7.

7° Peu importe ce qu'il est advenu du bien, la taxation est « éternelle ». Restez bien assis. La vente du bien n'écarte pas moins l'application des articles 9, 10 et 11.

En clair, cela veut dire que ce bien va se retrouver dans la déclaration de succession de l'usufruitier de l'époque afin d'être taxé à la valeur vénale actuelle, sans tenir compte des mutations de propriété qui sont intervenues. Quelle étrange législation qui taxe des biens qui n'ont plus rien à voir avec la succession car ils sont la propriété d'autres personnes, et ce indépendamment du temps qui sépare la vente du décès ⁽⁵⁾.

Le bien peut d'ailleurs avoir été vendu plusieurs fois, ce sera toujours l'usufruitier qui en reste fictivement propriétaire.

8° Discrimination à l'égard des enfants mariés sous le régime légal de communauté. La technique qui consiste à acheter au nom des enfants en leur donnant au préalable le cash nécessaire est fort discutable lorsque ces enfants sont mariés sous le régime de la communauté. En effet, si des parents sont prêts à faire l'achat avec leurs propres enfants, ils seront beaucoup réticents d'y inclure « les pièces

(4) André Culot, « Droits de succession », Rep. Not. 1999, n° 352.

(5) André Culot, « Droits de succession », Rep. Not. 1999, n° 352.

om daarin « de aangetrouwde familie » op te nemen. Logischerwijze moet die kinderen verklaren dat ze de aankoop doen als wederbelegging van eigen geld en moeten ze daarbij preciseren dat ze dat geld hebben gekregen van hun ouders, wat in strijd is met het bepaalde in de artikelen 9, 10 en 11.

Besluit. Een vruchtgebruik kopen is geen misdrijf. Die rechtsfiguur bestaat al eeuwen en de families maken er nog frequent gebruik van. De artikelen 9, 10 en 11 van het Wetboek van Successierechten waren verantwoord toen de successierechten nog gematigd waren en de levensverwachting veel lager lag dan vandaag. Vandaag vormen die bepalingen een misbruik en een discriminatie. Ze zijn niet meer op hun plaats in onze wetgeving.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Er wordt niet meer getornd aan het feit dat de gewesten bevoegd zijn om de artikelen over de belastingbasis te wijzigen.

Artikel 2

In zoverre artikel 9 handelt over de aangifte van goederen die nooit eigendom van de overledene zijn geweest, wordt voorgesteld om dat artikel eenvoudigweg te schrappen.

Voor het – zeer waarschijnlijke geval – waarin de vruchtgebruiker de volledige aankoopprijs heeft betaald, leidt de schrapping van dat artikel niet tot de afschaffing van belasting. Artikel 7 van het Wetboek van Successierechten blijft immers van toepassing en het bestuur kan op grond van dat artikel de indirecte schenking van de verkoopprijs toevoegen aan de nalatenschap ingeval de vruchtgebruiker binnen drie jaar na de aankoop overlijdt.

Artikel 3

Er wordt niet voorgesteld om dit artikel gewoonweg te doen vervallen, want in de situaties bedoeld bij artikel 10 van het Wetboek van Successierechten maken de aan te geven goederen deel uit van het vermogen van de overledene.

Bijgevolg wordt voorgesteld om de toepassing van dat artikel te beperken tot de overeenkomsten die minder dan drie jaar vóór het overlijden werden gesloten.

rapportées ». Logiquement, ces enfants devront déclarer faire l'achat en emploi de fonds propres en précisant que ces fonds leur ont été donnés par leurs parents, ce qui est contraire au prescrit des articles 9, 10 et 11.

Conclusion. Le fait d'acheter un usufruit n'est pas un crime. Cette figure de droit existe depuis des siècles et reste couramment appliquée dans les familles. Les articles 9, 10 et 11 du Code des droits de succession se justifiaient à une époque où les droits de succession étaient modérés et lorsque l'espérance de vie était nettement moindre qu'à notre époque. Aujourd'hui, ces dispositions sont abusives et discriminatoires. Elles n'ont plus leur place dans notre arsenal législatif.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Le fait que les Régions soient compétentes pour modifier les articles qui traitent de la base taxable n'est plus remis en cause.

Article 2

Dans la mesure où l'article 9 du Code des droits de succession vise à déclarer des biens qui n'ont jamais appartenu au défunt, il est proposé de supprimer purement et simplement cet article.

Pour le cas – fort probable – où il s'avère que l'usufruitier a payé la totalité du prix d'achat, la suppression de cet article n'entraîne pas la suppression de toute taxation. En effet, l'article 7 du Code des droits de succession reste d'application, lequel permet à l'administration d'ajouter la donation indirecte du prix de vente pour le cas où l'usufruitier vient à décéder dans les trois ans de l'achat.

Article 3

La suppression pure et simple de l'article 10 du Code n'est pas proposée car dans les situations visées par cet article, les biens à déclarer ont fait partie du patrimoine du défunt.

Il est dès lors proposé de limiter l'application de cet article aux conventions réalisées moins de trois ans avant le décès.

Artikel 4

Dezelfde methode als voor artikel 3 wordt voorgesteld om artikel 11 van het Wetboek van Successierechten te wijzigen.

Artikel 5

Deze wijzigingen moeten worden aangebracht ten gevolge van de schrapping van artikel 9 van het Wetboek van Successierechten.

Article 4

Il est proposé la même technique qu'à l'article 3 pour modifier l'article 11 du Code.

Article 5

Ces modifications doivent être apportées à la suite de la suppression de l'article 9 du Code des droits de succession.

Olivier de CLIPPELE (F)

Serge de PATOUL (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**ertoe strekkende in
het Wetboek van Successierechten
artikel 9 op te heffen en
de artikelen 10 en 11 aan te passen**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 9 van het Wetboek van Successierechten wordt geschrapt.

Artikel 3

Aan het slot van artikel 10 van het Wetboek van Successierechten worden de woorden « of wanneer de overeenkomst niet tot stand is gebracht binnen drie jaar vóór het overlijden van de erflater. » toegevoegd.

Artikel 4

Aan het slot van artikel 11 van het Wetboek van Successierechten wordt de zin « Dit artikel is enkel van toepassing indien de vervreemding heeft plaatsgehad binnen drie jaar vóór het overlijden van de erflater. » toegevoegd.

Artikel 5

§ 1. – In de artikelen 12 en 13 van het Wetboek van Successierechten wordt het cijfer « 9, » geschrapt.

§ 2. – In artikel 14 van hetzelfde Wetboek wordt het cijfer « 9 » in het eerste lid vervangen door het cijfer « 10 ».

In 1° worden de woorden « dan de derde, in het geval van artikel 9 » geschrapt.

In 2° worden de woorden « de derde, in het geval van artikel 9 » geschrapt.

Artikel 6

Deze ordonnantie treedt in werking zodra ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à
supprimer l'article 9 et
à adapter les articles 10 et 11
du Code des droits de succession**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 9 du Code des droits de succession est supprimé.

Article 3

A l'article 10 du Code des droits de succession, il est ajouté in fine, les mots « ou que la convention n'est pas intervenue dans les trois ans précédant le décès du défunt. ».

Article 4

A l'article 11 du Code des droits de succession, il est ajouté in fine, la phrase : « Le présent article s'applique uniquement si l'aliénation est intervenue dans les trois ans précédant le décès du défunt. ».

Article 5

§ 1^{er}. – Aux articles 12 et 13 du Code des droits de succession, le chiffre « 9, » est supprimé.

§ 2. – A l'article 14 du même Code, le chiffre « 9 » au premier alinéa est remplacé par le chiffre « 10 ».

Au 1°, les mots « au tiers, dans le cas de l'article 9 » sont supprimés.

Au 2°, les mots « le tiers, dans le cas de l'article 9 » sont supprimés.

Article 6

La présente ordonnance entre en vigueur dès sa publication au *Moniteur belge*.

Olivier de CLIPPELE (F)
Serge de PATOUL (F)

